

# Test demokracie v České republice

**PPP - právní poradenství a pomoc o.s.**

IČ: 27055957

*Se sídlem na adrese:*

783 72 Velký Týnec, Zahradní 27

Zastoupené:

**JUDr. Janem RYTÍŘEM**, předsedou představenstva



PRÁVNÍ PORADENSTVÍ A POMOC O.S.

**Spolek proti nemravným cenám elektřiny, o. s.**

IČ: 22664556

*Se sídlem na adrese:*

160 00 Praha 6, U Vorlíků 367/3

Zastoupené:

**Mgr. Klárou SOVOVOU**, předsedkyní představenstva



**SDŽ - Strana důstojného života**

IČ: 26628601

*Se sídlem na adrese:*

586 01 Jihlava, Znojemská 82

Zastoupená:

**Mgr. Janou VOLFOVOU**, předsedkyní strany



STRANA DŮSTOJNÉHO ŽIVOTA

Praha dne 05. května 2009

**Energetický regulační úřad**

*se sídlem na adrese:*

586 01 Jihlava, Masarykovo náměstí 5

Počet listů: 19

Přílohy: X-X (v textu)

**ČEZ Distribuce, a.s -  
podnět Energetickému regulačnímu úřadu  
ke zrušení licence na distribuci elektřiny**

I.

Dne 01.09.2005 byla ERÚ udělena licence č. 120504641 na distribuci elektřiny společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 27232425, se sídlem na adrese 405 02 Děčín 4, Teplická 874/8 (dále jen „ČEZD“).

Akciová společnost ČEZ Distribuce byla založena 9. března 2005. Jejími zakladateli je pět původních rozvodných společností Skupiny ČEZ, Severočeská energetika, a. s., Severomoravská energetika, a. s., Středočeská energetická a. s., Východočeská energetika, a. s. a Západočeská energetika, a. s. Společnost byla zapsána do obchodního rejstříku 31. března 2005, se základním kapitálem ve výši 25 mil. Kč.

ČEZ Distribuce, a. s., je držitelem licence na distribuci elektřiny a ve smyslu energetického zákona č. 458/2000 Sb. je provozovatelem distribuční soustavy. Společnost působí na území devíti krajů a to Plzeňského, Karlovarského, Ústeckého, Středočeského, Libereckého, Královéhradeckého, Pardubického, Olomouckého a Moravskoslezského. ČEZD, zde jako představitelka skupiny ČEZ, má vzhledem ke svému předmětu podnikání, kterým je mimo jiné distribuce elektřiny a činnosti související, dominantní postavení na trhu soutěžitelů dle ust. § 9 a násl. zákona č. 63/1991 Sb., o ochraně hospodářské soutěže (*dále jen „ZoHS“*).

Dominantní postavení na trhu má soutěžitel, který dodávkami na relevantním trhu zajišťuje v období kalendářního roku nejméně 30 % dodávek shodného, porovnatelného nebo vzájemně zastupitelného zboží (*ust. § 9 odst. 2 ZoHS*).

Vzhledem k tomu, že ČEZD distribuuje elektřinou oblast o velikosti 52 697 km<sup>2</sup> (*viz <http://www.cezdistribuce.cz/cs/informace-o-spolecnosti/technicka-data.html>*), a jde o rozlohu, která představuje více než 50% celkové rozlohy ČR (ta je cca 79 000 km<sup>2</sup>), definici soutěžitele s dominantním postavením na trhu naplňuje.

Na svých webových stránkách ČEZ, a.s. také uvádí, že je v ČR největším výrobcem elektřiny a tepla, na většině území provozovatelem distribuční soustavy a nejsilnějším subjektem na velkoobchodním i maloobchodním trhu s elektřinou. Většina výrobních kapacit je soustředěna v mateřské společnosti ČEZ, a. s. (*viz <http://www.cez.cz/cs/o-spolecnosti/cez/profil-spolecnosti/soucasnost.html>*).

Ust. § 9 odst. 3 ZoHS stanoví, že monopolní nebo dominantní postavení nesmí být soutěžitelem zneužíváno na újmu jiných soutěžitelů nebo spotřebitelů, ani na úkor veřejného zájmu.

**Zneužitím dominantního postavení je podle písmene a) uvedeného odstavce: *přímé nebo nepřímé vynucování nepřiměřených podmínek ve smlouvách s jinými účastníky trhu, zvláště vynucování plnění, jež je v době uzavření smlouvy v nápadném nepoměru k poskytovanému proti plnění.*** Právě uvedenou skutkovou podstatu naplnila ČEZD tím, že na spotřebitelích vynucovala uzavírání dohod a uznání dluhu o zaplacení nepřiměřeně vysokých pokut či náhrad škody za NOE údajně či fakticky jednotlivými spotřebiteli způsobený.

**Zneužitím dominantního postavení je podle písmene d) výše uvedeného odstavce: *zastavení či omezení výroby, odbytu, nebo technického vývoje zboží za účelem získání neoprávněného hospodářského prospěchu na úkor kupujících.*** Tuto skutkovou podstatu ČEZD naplnila tím, že podpis spotřebitele, jímž se

zavázal k úhradě výše uvedené pokuty či náhrady škody v částce, kterou si ČEZD řekla, byl podmínkou znovuoobnovení dodávky elektrické energie, již nezákonně přerušené. Těm spotřebitelům, kteří nesouhlasili s tím, že se přiznají k NOE a odmítli se zavázat k úhradě vzniklé či vykonstruované škody, bylo nezákonně odepřeno připojení k elektrické síti, přičemž v některých případech jsou spotřebitelé odpojeni měsíce či roky do současnosti.

Spotřebitelé, závislí na dodávkách elektřiny z distribuční sítě ČEZD, v touze opět získat přívod elektrické energie, bez které je v dnešní společnosti funkce domácnosti prakticky nemožná, byli donuceni přistoupit na podmínky ČEZD. K NOE se raději doznali a k zaplacení finančních částek (*ať už jako pokut či náhrad škody*) se v „dohodě“ s ČEZD zavázali, jen aby opět dosáhli přívodu elektřiny.

Na webových stránkách ČEZD se lze dočíst, že hlavním posláním ČEZD je distribuce elektrické energie fyzickým a právnickým osobám a stálé zvyšování kvality a spolehlivosti dodávky všem odběratelům. Tamtéž také uvedeno, že cílem podnikatelské činnosti ČEZD je vysoká kvalita služeb nabízených zákazníkům v oblasti distribuce elektrické energie a připojování k distribuční soustavě a také spolehlivé provozování distribuční soustavy dle standardů Energetického regulačního úřadu. Výše uvedená prohlášení ČEZD ale neplní a namísto toho zneužívá své dominantní postavení na trhu, čímž způsobuje velkému množství spotřebitelů majetkové újmy velkého rozsahu a v některých případech i diagnostikované škody na zdraví.

#### **Důkaz:**

- Výpis z obchodního rejstříku ČEZD.
- Licence ERÚ na distribuci elektřiny pro ČEZD.
- Webové stránky společnosti ČEZD.

## II.

Dne 01.01.2009 nabyl účinnosti zákon č. 458/2000 Sb., energetický zákon (*dále jen „EZ“*), který upravuje v souladu s právem Evropských společenství podmínky podnikání, výkon státní správy a nediskriminační regulaci v energetických odvětvích, kterými jsou elektroenergetika, plynárenství a teplárenství, jakož i práva a povinnosti fyzických a právnických osob s tím spojené.

§ 10 EZ obsahuje obecně závazné právní normy upravující podmínky pro zrušení licence. Podle § 10 odst. 1 písm. d) EZ licence zaniká mimo jiné způsoby rozhodnutím Energetického regulačního úřadu o zrušení licence.

Podle právních norem obsažených v § 10 odst. 2 písm. b) a c) EZ, ERÚ licenci zruší (*tato povinnost ERÚ je stanovena kogentně*), pokud její držitel porušováním povinností stanovených energetickým zákonem ohrožuje život, zdraví nebo majetek osob nebo pokud při výkonu licencované činnosti závažným způsobem porušuje právní předpisy s touto činností související.

Jsou-li splněny podmínky, a to v tomto případě nepochybně jsou, je ERÚ POVINEN licenci zrušit. Šetření není o tom jestli zrušit či nikoli, ale pouze, jestli ČEZD porušováním povinností stanovených energetickým zákonem ohrožuje život, zdraví nebo majetek osob nebo pokud při výkonu licencované činnosti závažným způsobem porušuje právní předpisy s touto činností související.

#### **Důkaz:**

- Výklad energetického zákona.

### III.

Dne 07.04.2008 podalo PPP trestní oznámení na, v té době, neznámé pracovníky společnosti ČEZ Měření, s.r.o., IČ: 25938878, se sídlem na adrese 500 02 Hradec Králové, Riegrovo náměstí 1493 (dále jen „ČEZM“), pro podezření mj. ze spáchání trestných činů:

- **vydírání** podle § 235 odst. 1, 2 písm. b) odst. 3 trestního zákona,
- **podvod** podle § 250 odst. 1, 3 písm. b) odst. 4 trestního zákona,
- **porušování domovní svobody** podle § 238 odst. 1, 3 trestního zákona,

kterých se měli dopustit tím, že ve značném množství případů, vydírali na celém území České republiky, občany České republiky, v souvislosti s, ať již skutečnými, či vykonstruovanými, případy neoprávněných odběrů (dále jen „NOE“) elektrické energie.

Činnosti spojené s odhalováním NOE, jejich objasňováním a sankčním dořešením, jsou činnosti podléhající licenci udělované ERÚ jednotlivým společnostem na distribuci elektřiny. Problematika NOE je v energetickém zákoně upravena zejména v § 25 a 51.

ČEZM není držitelem licence na distribuci elektřiny. Tuto svou činnost pro ČEZD vykonává na základě mandátní smlouvy ze dne 01.09.2005.

Problematiku mandátní smlouvy upravuje § 566 a násl. zákona č. 513/1991 Sb., obchodního zákoníku. Podle právní úpravy se mandátní smlouvou mandatář zavazuje, že pro mandanta na jeho účet zařídí za úplaty určitou obchodní záležitost uskutečněním právních úkonů jménem mandanta... Z činnosti mandatáře je tedy zavázán přímo mandant.

Na základě podaného trestního oznámení bylo Policií ČR, Útvarem pro odhalování organizovaného zločinu služby kriminální policie a vyšetřování se sídlem na adrese 170 89 Praha 7, Strojnická 27, poštovní schránka 41/Ř, Expozitura Ostrava se sídlem na adrese Ostrava, Bohumínská 1, v listopadu 2008 zahájeno pod č. j.: 154/TČ-2008, trestní stíhání proti 32 pracovníkům této společnosti mj. i pro trestný čin vydírání s trestní sazbou 5-12 let trestu odnětí svobody. Trestní stíhání probíhá do současnosti.

Jsme přesvědčeni, že přenos licencovaných práv z ČEZD na ČEZM je nezákonný. Za tím účelem byl podán podnět ERÚ k prošetření celé záležitosti. Z odpovědi ERÚ, která byla zaslána PPP vyplynulo, že stejný názor, jako PPP zaujala i expertní skupiny Právnické fakulty Masarykovy univerzity v Brně. Tato byla o posudek, jako nezávislý znalec, dožádána přímo ERÚ. Naproti tomu ČEZD měla ERÚ předložit posudky jiných znalců, z nichž vyplývá opak. Tyto posudky však byly zajištěny stranou řízení, což má dopad na

jejich věrohodnost s ohledem na staré české přísloví „Koho chléb jíš, toho píseň zpívej.“. Tito znalci byli placeni ČEZD, na rozdíl od PF MU Brno, která byla přibrána ústředním státním orgánem a jejíž ovlivňování ze strany ERÚ prostě nepřipouštíme.

#### **Důkaz:**

- Trestní oznámení PPP ze dne 07.04.2008.
- Usnesení UOOZ o zahájení trestního stíhání pracovníků ČEZM.
- Zpráva P ČR, UOOZ o stavu vyšetřování.
- Žádost o šetření oprávněnosti převodu práv z licence ČEZD na ČEZM.
- Posudek PF MU Brno.
- Kontra posudky zadané ČEZD.

#### **IV.**

Trestní stíhání bylo zahájeno pro činnost (*pokračující skutek*) obviněných, spočívající v tom, že, modelově:

„...ke konkrétnímu objektu spotřebitele přijíždí komando 5 – 12 pracovníků ČEZM v černých kombinézách v několika autech, kteří se rozmístí tak, aby všichni sousedé viděli, co se u poškozeného děje. Jejich postup simuluje zásah policejní jednotky. Tito bez přítomnosti jakékoli nezúčastněné osoby a majitele objektu nebo jeho zástupce provedou zjištění údajného neoprávněného odběru elektrické energie, na který usoudí, buď z porušené plomby, mikroprachu v rozvaděči, porušených hlavic šroubků od šroubováku nebo jiných příčin, které si případně sami vytvoří, to nikdo neví, protože u toho jsou jen a jen oni. Ihned demontují rozvaděč a odpojí poškozeného od elektřiny. Následně přívou, přivolají majitele objektu, kterému oznámí, že u něj byl zjištěn neoprávněný odběr elektřiny a vnutí mu, aby je vpustil do domu, který projdou, v některých případech šlapou po koberecích v botách od bahna, v některých případech do objektu vstupují bez pozvání. Když se poškozený spotřebitel ptá, co se děje, tak mu sdělí, že má velký problém, že je zloděj, věc nahlásí na policii, hrozí mu několikaleté vězení, bude až několik let bez elektřiny, budou se s ním soudit o mnoha set tisícové (*v lepším případě*) až mnoha milionové pokuty, přitom neustále někam telefonují a natáčejí bez jakéhokoliv souhlasu na videokameru exteriéry i interiéry objektu a poškozené. Jsou zaměřeni na efekt a jeho aktuální využití, proto poškozenému milostivě dávají možnost, aby se vyhnul všem těmto hrůzám tím, že si domluví schůzku s vedoucím ČEZM NTZ. Ten si s poškozeným spotřebitelem sjedná schůzku v Jablonci nad Nisou, kam se poškozený má dostavit na určenou hodinu, v nezanedbatelném procentu případů poškozených spotřebitelů, kteří jeli do Jablonce, schůzka proběhla v nočních hodinách (*od 22.00 h do 04.00 h*). Na schůzku si nesmí vzít nikoho, ve výjimečných případech jsou připuštěni rodinní příslušníci, ale pod slibem, že o tom, o čem se bude jednat, nikde nebudou mluvit, protože pak by schůzka ztratila význam. Když se poškozený dostaví k objektu ČEZM v Jablonci nad Nisou, je v 99 % případů ponechán v nejistotě a čeká 1-2 hodiny na přijetí (*aby „uzrál“*). Po přijetí dnes obviněným vedoucím NTZ v kanceláři monitorované kamerami, kam neustále vcházejí a odcházejí, zdánlivě bez důvodu, pracovníci ČEZM, je mu zopakováno, jaké hrůzy ho čekají a je mu vypočítána pokuta nebo náhrada škody nebo prostě částka, modelově ve statisticky významné části případů ve výši 1.500.000,- Kč. Logická vysvětlení jsou interpretována jako lži a je na ně reagováno slovy: „Tak tohle by nešlo, dávám Vám půl

hodiny na rozmyšlení a až se vrátím, tak chci slyšet, jak to bylo doopravdy.“. Poté se poškozený obvykle zhroutlí (*silnější kusy přerušují jednání a odjíždí svých 300 km domů, aby doma ve světle svíček, za šumění elektrocentrály, bez vody, topení, možností zapnout počítač, možností se postarat o staré lidi a malé děti, dospěli k názoru, že bez elektřiny to prostě nelze, policie nekoná a totálně zničení, někdy léčení na psychiatrii, prosí o novou schůzku, aby se mohli nechat vydírat – to není sranda, to je hrůza!!!*). Po zhroucení či poté, co každý normální člověk reaguje, že milion a půl prostě nikdy nemůže dát dohromady, co je to za částku, atd., je poškozenému nabídnuta sklenice vody a možná sleva, pokud bude spolupracovat, čímž je myšleno přiznání se k nelegálnímu odběru a v některých případech označení člověka, který zásah provedl. Když takového člověka poškozený nezná, je mu nabídnuto jedno až tři jména, aby si „vybral“. Následně dochází ke snížení náhrady na 800.000,- Kč – 900.000,- Kč. U této částky ale nezůstaneme, protože i to je obvykle víc, než je schopný normální člověk dát dohromady, proto je mu nabídnuta výrazná sleva, když se přizná ... a každý se přizná (*k čarodějnictví, aby nebyl upálen, ale jenom oběšen, život si zachránit nemůže*). Poté se direktivní a nepřátelské jednání stává přívětivějším a poškozenému je spočítána náhrada škody zřejmě podle úvahy vyděrače, co tak asi finančně unese, v rozmezí nejčastěji 150.000,- Kč – 500.000,- Kč, nejsou ale výjimky ani milion a rekordman ze Šumperka, který dosud neposlal vyplněný odpovědní list, zaplatil údajně 2.700.000,- Kč. Zajímavé je, že první dvě částky jsou zaokrouhleny na statisíce, poslední částka je spočítána na koruny. Pro slabší jedince jsou údajně zařízeny účelové půjčky. Většina poškozených uvádí, že po takové psychologické masáži by se přiznali k čemukoli, jenom, ať se mohou vzdát zdroji vydírání a stresu. Následně lidé musí zaplatit sta tisícové zálohy a je jim zapojena elektřina. Samozřejmě, někteří spotřebitelé jsou „zlomeni“ na místě a nejedou do Jablonce nad Nisou, potom to, co popisují, že se děje v Jablonci nad Nisou, se děje v jejich domku nebo na jiném místě. K náhradě „škody“ je poškozeným spočítána i náhrada nákladů spojených se zjištěním údajného neoprávněného odběru, která se pohybuje v desetitisících – zde si myslíme a **žádáme ERÚ** o prověření, zda-li nejsou jednotlivým poškozeným spotřebitelům, v případě zjištění údajných neoprávněných odběrů elektřiny v jednom dni, účtovány pro každý případ samostatně náklady spojené s dojetím komanda z Jablonce nad Nisou, protože by bylo směšné, aby po každém „zjištěném“ případě odjeli zpět do Jablonce nad Nisou a k novému znovu vyjžděli z bodu nula, jak je účtována účast deseti pracovníků ve čtyřech autech na místě, kde k práci podle zdravého rozumu stačí maximálně dva v jednom autě, atd.

Poškození spotřebitelé jsou bezprostředně po označení za neoprávněné odběratele odpojeni naprosto nezákonně od elektrické energie. V důsledku odpojení od elektřiny je ve 100 % případů spotřebitelům **způsobena a v průběhu času prohlubována výrazná majetková újma**, která jim vzniká faktickým vyloučením možnosti užívat majetek a zmenšením hodnoty konkrétního majetku v důsledku škod vzniklých spotřebitelům nezákonným odpojením od elektřiny.

Jedinou možností spotřebitele, jak dosáhnout připojení k elektřině, je cesta do Jablonce nad Nisou a přiznání se k NOE. Cesta spotřebitele do Jablonce nad Nisou do sídla ČEZM nikdy a v případě žádného klienta PPP nevedla k obnovení dodávky elektřiny bez toho, že se klient přiznal (*byl donucen*) a zaplatil alespoň mnoha desítek tisícovou zálohu na náhradu jednostranně určené škody!

V trestním spise Policie ČR, UOOZ, jsou založeny znalecké posudky z oboru zdravotnictví, odvětví psychologie a psychiatrie, z nichž vyplývá bez pochybností, že zkoumaní spotřebitelé utrpěli (a někteří stále trpí) psychickými obtížemi – posttraumatickou stresovou poruchou.

Někteří ze spotřebitelů byli omezeni v možnosti užívat lékařem předepsané nutné zdravotní pomůcky, čímž byli ohroženi přímo na životě (spotřebitel Mikuláš Lukáč musí užívat dýchací přístroj, který za něj dýchá v důsledku závažné nemoci. Tento spotřebitel byl přímo ohrožen na svém životě v důsledku činnosti ČEZD, obdobně sp. Pavel Škranc i někteří další, jak z jejich výpovědí vyplyne). Stejně zdravotní ohrožení v případech nutnosti uchovávat předepsané léky při konstantní teplotě či ztížení života u těžce zdravotně postižených spotřebitelů. Mnoho spotřebitelů či jejich rodinných příslušníků utrpělo újmu na zdraví, se kterou museli vyhledat lékařská ošetření, nejčastěji psychiatrického či psychologického rázu a někteří se léčí do dnešního dne (např. sp. Lenka Bad'urová), ale i ohrožení života a zdraví klientů v důsledku neobyvatelnosti jejich obydlí (např. závažná újma u dcery a právě narozené vnučky sp. Bc. Jitky Vondráčkové).

#### **Důkaz:**

- Výsledky 118 poškozených spotřebitelů dle seznamu či zajištění jejich výpovědí od UOOZ. Těmito výsledky bude objasněno protiprávní jednání ČEZD a kvalifikována a kvantifikována vzniklá újma na zdraví a škoda na jejich majetku, které tvoří předpoklad pro povinnost ERÚ konat podle § 10 odst. 2 písm. b) EZ.
- Znalecké posudky z trestního spisu P ČR, UOOZ – po předchozím vyžádání si souhlasu jednotlivých spotřebitelů k nahlédnutí do jejich zdravotních záznamů, k čemuž poskytneme plnou součinnost.

#### **V.**

Skutkové podstaty NOE jsou vymezeny v § 51 zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona (EZ). Pro probíhající trestní řízení jsou v drtivé většině případů podstatné pouze dvě z nich.

První je uvedena v § 51 odst. 1 písm. f) bod 1. EZ, podle níž je NOE odběr měřený měřicím zařízením, kteří nezaznamenává odběr nebo zaznamenává odběr nesprávně ke škodě výrobce, obchodníka, provozovatele distribuční soustavy nebo provozovatele přenosové soustavy v důsledku neoprávněného zásahu do tohoto měřicího zařízení nebo do jeho součásti či příslušenství.

Druhá je uvedena v § 51 odst. 1 písm. f) bod 3. EZ, podle níž je NOE odběr měřený měřicím zařízením, na kterém bylo porušeno zajištění proti neoprávněné manipulaci a měřicí zařízení vykazuje chybu spotřeby ve prospěch odběratele.

Nechci, aby to vypadalo, že se zastáváme zlodějů, nic kromě násilí v jakékoli formě, nám nevadí tolik, jako vandalismus a zlodějiny, ale dovolíme si tvrdit, že NOE spáchaný formou obou výše uvedených skutkových podstat NOE, nejsou schopni ani skuteční odborníci bez znaleckého zkoumání (a mnohdy ani znalecky následně v laboratoři), na místě jeho údajného zjištění, prokázat. Co jsou schopni pracovníci ČEZM na místě prokázat, jsou maximálně okolnosti nasvědčující podezření na NOE.

Jsem pracovníkem ČEZM, vyjel jsem na místo, kde mi byl nahlášen NOE. Přijedu na místo, zjistím utrženou plombu, kouknu na elektroměr a zjišťuji vryp v číselníku, případně cokoli jiného. Co jsem tím zjistil významného z pohledu obou výše vymezených skutkových podstat NOE? Zjistil jsem pro první případ nějaký neoprávněný zásah do měřícího zařízení a pro druhý případ, porušení prostředků zajištění elektroměru proti neoprávněné manipulaci, nic víc. Na místě samém a mnohdy ani v příslušné laboratoři nelze zjistit, zda ten neoprávněný zásah, který jsem zjistil, vedl ke zkreslení záznamu spotřeby a už vůbec ne, jestli vedl ke zkreslení záznamu spotřeby v neprospěch distributora elektřiny.

Vryp v číselníku mohl být proveden mstivým susedem, který ví, že tak svému bližnímu způsobí obrovské problémy, protože o hrůzách po zásahu komand se všeobecně ví, dokonce tak může dosáhnout jeho ekonomické i lidské likvidace (*jak bylo opakovaně praxí vyděračů potvrzeno*), případně tento sused otočí číselník elektroměru tak, aby svému susedovi výrazně zvýšil spotřebu, jen ať platí. Stejně může jít o konkurenta v podnikání, ale v našem případě i o obviněné. Vytvořit vlastní stopu na elektroměru je otázka vteřin, ale oni mají hodiny, jsou tam jen a jen sami bez nezúčastněné osoby, bez majitele objektu, prostě sami. Je jen na nich, kdy zapojí kameru a začnou pořizovat záznam – to už svádí....

O tom, zda elektroměr vykazuje z pohledu ČEZD kladnou či zápornou odchylku či nevykazuje odchylku žádnou a jde jen o úmyslně vytvořenou stopu, nejsou schopni na místě pracovníci komand NTZ jakkoli exaktně rozhodnout. Mohou se pouze domnívat! Nebavíme se zde o bypassu přímo napojenému na vedení, kterým prochází neměřená elektřina, ale o nějakém mnohdy sporném, pro majitele následně „neviditelném“ nějakém tvrzeném technickém zásahu do elektroměru.

Následně ale mnohdy ani znalec nezodpoví otázku, zda elektroměr vykazoval odchylku takovou či onakou, případně žádnou. Na co však neodpoví téměř nikdy je otázka, KDY byl tento technický zásah do elektroměru proveden, byl-li vůbec. Tuto otázku bych upřesnil takto: Byl neoprávněný zásah v elektroměru již před příchodem komanda NTZ nebo vznikl až v důsledku jejich činnosti? To ale pro tohle správní řízení není podstatné, podstatnou je otázka vzniku újmy na zdraví a škody na majetku spotřebitelů.

Stejně ale jsme stále pouze v oblasti hypotéz a domněnek o NOE. Tvrzení ČEZD, že vždy šlo o NOE, je v okamžiku nalezení nebo vytvoření neoprávněného zásahu na elektroměru minimálně hodně předčasné. Neoprávněný zásah či utržená plomba, zůstávají až do exaktního dokázání druhé podmínky pouhým podezřením na NOE. Jelikož energetický zákon neoperuje s pojmem „podezření na NOE“, nenastává v tomto okamžiku jakékoli právně významné narušení pokojného stavu, z něhož by jedné straně vzniklo právo a druhé povinnost!

Jsem pracovník NTZ a vědom si toho, že existují či jsem vytvořil, nějaké skutečnosti nasvědčující NOE, potřebuji získat jeho nezpochybnitelný důkaz. Co mohu udělat? Mohu převést odebraný elektroměr do nějaké dílny kdekoli ve sklepe ČEZu a tam se se znalostí věci pokusit vytvořit stopy, které poukážou při znaleckém zkoumání na NOE a hlavně – pokusím se nelidským a brutálním vydíráním přimět občana, aby se raději „dobrovolně“

přiznal. Vylíčím mu přiznání jako jedinou objektivně existující možnost, doložím mu oprávněnost svého postupu ~~neexistujícím~~ „Společným stanoviskem MPO, ERU a SEI“ – k tomu se ještě vyjádřím, a mám vystaráno.

Přesto ČEZM ve 100 % mapovaných případech zneužívá práva, která mu náleží v případě dokázání NOE a spotřebitele odpojuje od elektřiny. Tohle zneužívané právo je obsaženo v právní normě uvedené v § 25 odst. 4 písm. d) EZ, podle níž má provozovatel distribuční soustavy právo omezit nebo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny odběratelům při neoprávněném odběru elektřiny podle § 51 EZ. Slovním výkladem uvedené právní normy jsem dospěl k názoru, že toto právo ČEZM přísluší až poté, co je NOE v konkrétním odběrném místě prokázán, nikoli při pouhém podezření na NOE. Kdyby měl zákonodárce na mysli, že právo přerušit v nezbytném rozsahu dodávku elektřiny náleží distributorovi při pouhém podezření na NOE, určitě by to do zákona neopomněl vložit. Výklad, který by rozšířil doslovnou dikci zákona v neprospěch odběratele, je i s ohledem na systematické zařazení EZ v evropské právní hierarchii, nepřipustný.

Systematickým výkladem EZ v návaznosti na znění Směrnice Evropského parlamentu a Rady č. 2003/54/ES (čl. 3 odst. 4 a čl. 23 odst. 4 a přílohu A) a čl. 1, 4, 7, 11 a 12 Listiny základních práv a svobod (LZPS), lze dospět k tomu, že distribuce a dodávky elektřiny jsou vnímány v celé Evropské unii jako základní předpoklad plnohodnotného občanství v EU. Je-li v čl. 29 odst. 1 EZ uvedeno, že chráněný zákazník má právo na připojení svého odběrného elektrického zařízení k distribuční soustavě v souladu s uzavřenou smlouvou, není možné mu toto právo upřít, ale pouze v nezbytném rozsahu omezit (§ 25 odst. 4 písm. d) bod 5 EZ), a to jen na dobu nezbytnou, tj. dobu nutnou na odstranění příčin – technického zásahu, který v jednotě se svými důsledky pro distributora, naplňuje znaky NOE. § 29 odst. 1 EZ je vnitrostátním legislativní odezvou požadavku EU stanovenému v odst. 24 preambule směrnice ER a R 2003/54/ES. Povinnost obnovit dodávky elektřiny bezprostředně po odstranění příčin, tedy odstranění vlastního neoprávněného odběru v technickém slova smyslu, je dána kogentně právní normou obsaženou v § 25 odst. 7 EZ.

K tomuto již zaujaly s konečnou platností názor i obecné soudy, a to ve věcech žalobce Jaromíra Volfa – Okresní soud v Děčíně (č. j.: 13 C 84/2007 – soudce Mgr. Jiří GLOC) a následně k odvolání žalované ČEZ Distribuce, a.s. i Krajský soud v Ústí nad Labem, Pracoviště Liberec (č. j.: 36 Co 356/2007 - senát ve složení JUDr. Milada SEDLÁČKOVÁ, JUDr. Jarmila POTUŽÁKOVÁ a JUDr. Jitka KALFEŘTOVÁ), dále shodně ve věci žalobkyně Marie Králové Okresní soud v Děčíně (č. j.: 14 C 186/2007 – soudce Mgr. Jana SEKALOVÁ) a dále bylo vydáno předběžné patření ve věci žalobkyně Bc. Jitky Vondráčkové – Okresní soud v Děčíně (č. j.: 19 Nc 1053/2008 – Mgr. Vladimír DIVIŠ). A dnes již víme, že stejně rozhodl soud ve věci námi navrhovaného sv. Romana Tobiáše a téměř s jistotou i v případech mnoha dalších spotřebitelů, kteří se poté, co jsme ukázali, že bezpráví nebude v tomto státě trpěno, osmělili a hájí svá práva soudní cestou. Víme, že na Policii ČR byl doručen pravomocný rozsudek Okresního soudu Děčín ve věci nějakého pana Zapletala, který není klientem PPP v totožné věci. Předpokládáme, že ERÚ všechny existující rozsudky v těchto skutkově shodných věcech jako podklad pro své rozhodnutí o zrušení licence ČEZD, zajistí.

Zřejmě i s ohledem na objektivní konstrukci odpovědnosti za NOE, stejně jako na skutečnost, že odpojení rodin s malými dětmi, starými či nemocnými lidmi, je v srdci Evropy ve 21. století, nelidské a zrůdné, zákonodárce do EZ vsunul kogentní normu obsaženou v § 25 odst. 7 EZ, podle níž v případě neoprávněného odběru je provozovatel distribuční soustavy povinen obnovit dodávku elektřiny bezprostředně po odstranění příčin, které vedly k jejímu omezení nebo přerušení. Příčinou je zde zcela jistě NOE ve svém definičním pojetí, nikoli vznik jakékoli škody, která může být jedině následkem. K tomu můžeme argumentovat i shodnými názory Okresního soudu v Děčíně a Krajského soudu v Ústí nad Labem v mnoha, již ve prospěch spotřebitelů rozhodnutých, případech.

V převážné většině případů našich klientů byl NOE spatřován v tvrzeném zásahu do elektroměru (*dle mého názoru nejde o NOE, ale o pouhé podezření na NOE, jak je vysvětleno výš, ale pro tento okamžik to nezvýrazňuji*). Odstraněním vadného elektroměru pak došlo k odstranění NOE jako takového, tedy k odstranění příčiny, která k přerušení dodávky elektřiny vedla. Zde ze zákona automaticky nastupuje povinnost obnovit dodávku elektřiny – ... to by se pak ale lidé špatně vydírali.

Kdyby tomu tak nebylo, bylo by brutálně popřeno právo každého člověka účinně namítnout a dokázat, že v jeho případě o NOE nikdy nešlo. Nedovedu si představit, že jsem člověk označený za „zloděje“ elektřiny, v důsledku tohoto podezření jsem od elektřiny odpojený „na neurčito“ a mám se u soudů domáhat prokázání, že na mém odběrném místě NOE nikdy nebyl, nebo když byl, tak vznikl v průběhu návštěvy vyděračů.

Tímto postupem by šlo o presumpci viny a uložení mi neexistujícího protiústavního trestu, protože ani v případě, i kdybych byl shledán vinným nejrozsáhlejšími krádežemi elektřiny, neexistuje právní důvod pro to, aby byl já a se mnou i celá moje rodina, vyloučeni ze společnosti, zbaveni základních lidských práv tím, že budeme odpojeni od elektřiny. **V žádném zákoně není vymezen trest či sankce „odpojení od elektřiny“**, protože by šlo o porušení více článků LZPS (zejména čl. 7 odst. 2 – „Nikdo nesmí být mučen ani podroben krutému, nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestu“, čl. 4 odst. 1 – „Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích a jen při zachování základních práv a svobod“, a samozřejmě i mnoha dalších základních práv).

Stejně tak v žádném zákoně není legalizovaný princip kolektivní viny za neoprávněný odběr elektřiny. I když budu odsouzený za krádež elektřiny, stejně nemůžu být omezen (*a se mnou celá moje rodina, krachem firmy ohrožení zaměstnanci, atd.*) ve svém právu na připojení svého odběrného místa k elektrické síti (§ 29 odst. 1 písm. a) EZ – *výjimky jsou pouze technického charakteru*) a právu na dodávku elektřiny. Pokud způsobím škodu, není důvod k tomu, abych byl nucen k její úhradě nezákonnými praktikami, existují soudy, které mi uloží povinnost k náhradě škody a exekutoři k tomu, aby ji vymohli. Tohle je demokratická hráz proti ekonomicky motivované likvidaci lidí.

Analogicky můžeme argumentačně vyjít i ze stanoviska Nejvyššího soudu ČR z 21.01.2009, který rozhodl, že majitelé nemovitostí nemohou trestat neplatiče

zastavením dodávek pitné vody. Soudní praxe se ustálila v názoru, že pronajímatel je povinen zajistit nájemci možnost odběru pitné vody v bytě. „Okolnosti, pro které došlo k přerušení dodávky vody, nejsou v tomto směru významné“, uvedl v usnesení senát s předsedou Miroslavem Ferákem. Důvodem pro zastavení vody nemohou být ani případné dluhy na nájemném. Omezení dodávky vody pronajímatelem nelze považovat za oprávněné ani v případě porušení platebních povinností nájemce. Majitel bytu má podle Nejvyššího soudu využít zákonné prostředky k tomu, aby dluhy vymohl.

Skutečně jediným účelem odpojení spotřebitelů od elektřiny, je jejich nezákonné donucení těžkou újmou a pohrůzkou této těžké újmy nezapojení elektřiny na blíž neomezenou dobu, aby se raději přiznali, že jsou zloději, protože jakmile se jednou přiznají, už jim nikdo neuvěří, že k tomu byli donuceni, a zaplatili, co si ČEZ řekne. Koneckonců, vyděrači určitě dobře vědí, že se do okamžiku, než poškozeného „zlomí“, pohybují pouze v oblasti podezření na NOE, které se v NOE mění teprve jeho přiznáním, proto ty děsivé praktiky.

Když si uvědomíme, co pro normálního člověka a jeho rodinu či firmu odpojení od elektřiny znamená, stejně jako vědomí objektivní reality, že, pokud je nemajetný a nemůže si dovolit advokáta (*který stejně proti ČEZu razantně raději nepůjde, jak praxe jednoznačně ukázala*) nemůže učinit absolutně nic, než se ke krádeži přiznat a zaplatit obrovské částky, aby dosáhl svého zapojení u monopolu ČEZ, snadněji pochopíme, proč se slušní lidé raději přiznali, že jsou zloději. Vědomí, že nemohu prodat ani pronajmout svou nemovitost, vědomí, že se nemohu umýt, zatopit, spláchnout WC, vědomí, že nemohu pracovat na PC, svítit, vědomí, že nevydělávám, nemohu splácet půjčky, hypotéku, musím platit za náhradní řešení, že mi hrozí rozpad rodiny, že se na mne sousedi dívají jako na zloděje, je tím motivem, raději trápení zkrátit a přiznat se, byť jsem nevinný. Je to chvilka, sice hluboce a nesmazatelně vrytá do paměti, ale zase budu svítit, půjčku, kterou jsem si vzal, jednou splatím, ale hlavně, já i mí blízcí můžeme zase žít, jako plnohodnotní občané Evropské unie. Sice už to nikdy nebude jako předtím, protože tohle je hrůza, na kterou se nezapomíná, ale aspoň je to nějaký život.

Určitě by se žádný ze spotřebitelů nemohl zlobit, kdyby komando NTZ odpojilo podezřelý elektroměr, tento za aktivní součinnosti spotřebitele řádně zajistilo, zapečetilo a byl předán na expertízu, a místo něj zapojilo elektroměr řádný, nejlépe digitální, vyhodnocením jím následně změřené skutečné spotřeby za určité období by mohlo dojít k průkazu odchylky v měřené spotřebě před jeho zapojením nebo naopak k vyloučení takové odchylky. Pro odůvodnění přerušení dodávky elektřiny na dobu výměny elektroměru by se ale v tomto případě zcela jistě neužila právní norma uvedená v § 25 odst. 4 písm. d) EZ. Zároveň si myslím, že pro NOE by svědčily výrazné rozdíly ve spotřebě elektřiny před zjištěním NOE a po jeho zjištění u jednotlivých klientů. Sice to s vydíráním klientů souvisí jenom velmi okrajově, protože ve věci se nešetří krádeže či neoprávněná čerpání elektřiny, ale pro ČEZM by to, pokud by postupovali skutečně podle zákona, bylo určitě prospěšné a je zarážející skutečnost, že se takového významného důkazního prostředku vzdali.

Musíme si uvědomit, že konstrukce odpovědnosti za NOE je postavena na objektivním principu, že ani objektivně prokázaný NOE nemusí být krádeží, ale třeba

chybou elektromontéra ČEZD, případně úmyslným poškozujícím zákrokem třetí osoby, např. pracovníka ČEZM, který se chce zalíbit vedení firmy a získat odměnu za výkon, atd.

V důsledku soustavného porušování energetických práv velkého množství spotřebitelů v ČR, obrátilo se PPP opakovaně na Komisaře pro energetiku Evropské komise, Andrise Piebalgse s podnětem a prosbou o pomoc při obnově základních práv a svobod občanů ČR proti monopolkraci ČEZD. Pokud se nám donesly, zatím neověřené informace, bylo ze strany A. Piebalgse zahájeno šetření o podnětech PPP.

#### **Důkaz:**

- Vyžádání a vyhodnocení všech předběžných opatření a rozsudků ve věcech vedených u Okresního soudu Děčín, týkajících se podání o obnovení dodávek elektřiny. Těmito rozsudky a opatřeními prokazujeme důvod pro povinnost ERÚ ke zrušení licence podle § 10 odst. 2 písm. c) EZ.
- 2 x stížnost Andrisi Piebalgsovi.

## VI.

Trestná činnost a úmysl obviněných pracovníků NTZ organizovaně poškozovat spotřebitele, jakož i jejich obohacovací jednání pak jednoznačně vyplývá přímo z oficiálních dokumentů ČEZD – konkrétně z dovolání, které podal právní zástupce ČEZ Distribuce, a.s. – JUDr. Miloš Novák ve věci spotřebitele Jaromíra Volfa u OS Děčín, č. j.: 13 C 84/2007, str. 7, 8 dovolání.

**Tohoto dovolání se jménem všech poškozených dovolávám jako hlavního mimovědeckého důkazu o úmyslném poškozujícím jednání ČEZD a dle mého názoru i jejich právníka JUDr. Nováka. Z níže uvedeného bez možnosti jakéhokoli jiného logického výkladu vyplývá, že se ČEZD porušování EZ dopouštěla svými mandatáři v úmyslu přímém, zaviněným jednáním konkrétních, nyní obviněných pracovníků ČEZM.**

V dovolání se doslova uvádí.

Citace 1: „Skutečnost, že odběratelé, kteří odebírali el. energii „načerno“, budou vědět, že provozovatel distribuční soustavy je opět připojí, aniž by museli hradit škodu vzniklou neoprávněným odběrem, může mít za následek to, že takový výklad neodradí dalšího odběratele od dalšího případného neoprávněného odběru, neboť tento nebude pocíťovat, že může být za své chování a jednání bezprostředně odpovědný, to znamená, že není nijak donucen nahradit co nejdříve jím způsobenou škodu. Akceptace takového názoru by mohla vést k tomu, že neoprávnění odběratelé by neprojevovali účinnou snahu dohodnout se s provozovatelem distribuční soustavy na náhradě škody a tuto mu alespoň částečně co možná nejdříve uhradit, jako tomu bylo dosud. Provozovateli distribuční soustavy pak budou vznikat opakovaně náklady vynaložené na vymáhání náhrady škody soudní cestou (kdy toto může trvat v případě soudů v ČR roky) a takové náklady se pak mohou promítnout do zvyšování cen elektrické energie, kterou potom zaplatí rovněž i poctiví odběratelé v regulované složce ceny elektrické energie.“

- Sdělení právníka ČEZD, že v případě, kdy by dal spotřebitelům soud za pravdu, nebude takový člověk „nijak donucen“ (aby se přiznal a uznal a nahradil fantasmagorickou částku), prokazuje jeho vědomost toho, že spotřebitelé byli vydírání. Jelikož však tuto informaci mohl získat jen od obviněných pracovníků ČEZM, je zjevné, že vědomost vydírání spotřebitelů je dána i u jednotlivých obviněných pracovníků mandátáře ČEZD.
- Sdělení právníka ČEZD, že „neoprávnění odběratelé by neprojevovali účinnou snahu dohodnout se s provozovatelem distribuční soustavy na náhradě škody a tuto mu alespoň částečně co možná nejdříve uhradit, jako tomu bylo dosud“ (v případě, že by Nejvyšší soud dal za pravdu nižším soudům), nepotřebuje komentáře a je vlastně přiznáním viny a důkazem subjektivní stránky trestního jednání, založené na úmyslu přímém.
- Stejně tak i jeho tvrzení, že ČEZu „budou vznikat opakovaně náklady vynaložené na vymáhání náhrady škody soudní cestou (kdy toto může trvat v případě soudů v ČR roky)“ je nutno vnímat jako vědomé porušování zákona ze strany ČEZD, která si účelově vyložila zákony ve svůj prospěch, aby obešla zákonný postup.

Citace 2: „Náhrada škody byla dosud vypočítávána se součinností neoprávněného odběratele, který jevil aktivní zájem na její náhradu. Při akceptaci názorů uvedených v označených rozsudcích neoprávnění odběratelé již nebudou jevit zájem o součinnost a náhrada za neoprávněný odběr elektřiny bude tak vypočítávána bez jejich součinnosti, kdy by v konečném důsledku mohla být vyšší, než s jeho součinností...“.

- Sdělení právníka ČEZD, že „Náhrada škody byla dosud vypočítávána se součinností neoprávněného odběratele, který jevil aktivní zájem na její náhradu.“, za užití výkladu pomocí argumentace argumentum a contrario vede k závěru, že by v případě, kdy by zde nebylo umožněno vydírání spotřebitele jeho odpojením od elektřiny, spotřebitel by na základě vlastní svobodné a vážné vůle prostě s ČEZD nespolupracoval na výpočtu škody a nejevil by aktivní zájem na její náhradě či součinnosti s ČEZD – takový postoj klienta by byl postojem svobodným, ale to se ČEZD nehodí. V citaci vyjádřený postoj právníka ČEZD jednoznačně a výslovně předpokládá, že by spotřebitelé, kdyby nebyli vydírání, určitě s vyděrači o své svobodné vůli dobrovolně nespolupracovali, tedy, že pokud spolupracovali, bylo to pouze na základě jejich vůle zatížené vydíráním a obviněnými vyvolanou nesvobodou.
- Podle § 37 zákona č. 40/1964 Sb., občanského zákoníku musí být právní úkon učiněn svobodně a vážně, určitě a srozumitelně, jinak je neplatný. Je tedy zcela zjevné, že jakékoli úkony, ke kterým byli spotřebitelé donuceni, jsou a limine neplatné.

Citace 3: „Pokud by se přijal výklad prezentovaný soudem v napadeném rozsudku, můžeme se oprávněně domnívat, že počet neoprávněných odběrů bude mít stoupající tendenci. Odběratelé nebudou odrazováni od odběrů „načerno“. Protože náhrada za neoprávněný odběr elektřiny bude vymáhána až po zapojení elektřiny, bude motivace k její úhradě významně snížena. Narůstajícím počtem neoprávněných odběrů bude stoupat i konečná cena elektřiny a budou tak celkově stoupat náklady, které v konečném

důsledku budou sdílet všichni poctiví odběratelé a platit je v regulované složce ceny za dodanou elektřinu.“

- Sdělení právníka ČEZD, že v případě, kdy „náhrada za neoprávněný odběr elektřiny bude vymáhána až po zapojení elektřiny, bude motivace k její úhradě významně snížena“ za užití argumentum a contrario vypovídá celkem jasně o tom, že v případě, kdy by spotřebitelé nebyli vydírání odpojením od elektřiny (a samozřejmě i dalšími hrůzami), neměli by motivaci raději uhradit, co se jim řekne, a spíš by se soudně i jinak bránili proti nařčení z NOE či výpočtům hausnummer náhrady škody – což by jednoznačně odpovídalo jejich svobodné vůli. To by se ale energetické monopolkracii ČEZD nehodilo.

Společnost ČEZD jde tak daleko, že při svém vydírání spotřebitelů se prezentuje neexistujícím Společným stanoviskem Ministerstva průmyslu a obchodu ČR, Energetického regulačního úřadu a Státní energetické inspekce. Tento dokument nebyl Energetickým regulačním úřadem nikdy vydán, schválen ani podepsán. Podotýkám, že tohle stanovisko nemá ani nádech právní normy, je ryze účelové a právně vadné, jak i konstatovaly (a to i v pravomocném rozsudku) opakovaně obecné soudy.

Citované stanovisko přímo negativně zasahuje do základních lidských práv, neboť výslovně porušuje rovnost subjektů práv a porušuje právo člověka vlastnit majetek a stanovuje krutý nelidský a ponižující trest pro spotřebitele v ČR. **Pokud totiž zákonem oprávněný zákazník nesouhlasí s tím, že byl soukromou obchodní společností označen za neoprávněného odběratele, nese tytéž následky, jako by neoprávněným odběratelem byl označen rozhodnutím soudu.** Možnost se soudit za svá práva má pak téměř vyloučenu tím, že soudy v ČR rozhodují v řádech roků a tak dlouhou dobu nikdo bez elektřiny nevydrží, aniž by došlo k jeho komplexnímu společenskému vyloučení se všemi negativními důsledky, včetně jeho ekonomické likvidace.

#### **Důkaz:**

- Dovolání právníka ČEZD, z něhož zřetelně vyplývá úmyslné porušování EZ ze strany ČEZD.
- 2 x vyjádření spotřebitele Jaromíra Volfa k dovolání právníka ČEZD.
- Text společného stanoviska MPO, ERÚ a SEI z 05.12.2007.

## VII.

Do okamžiku zahájení trestního stíhání byla stále dána možnost společnosti ČEZD, chovat se standardně a ponechat vyšetřování trestní věci volný průběh. Společnost ČEZD však vyvolala hysterickou kampaň proti PPP, místo, aby zahájila vlastní šetření a plně se postavila za obviněné pracovníky ČEZD.

Přitom bylo opakovaně popřeno, že by se uskutečňovaly noční schůzky v Jablonci nad Nisou. Když už tohle nesmyslné tvrzení bylo bez pochybnosti vyvráceno, vymyslela si ČEZD vysvětlení, že noční schůzky byly realizovány v zájmu spotřebitelů, aby mohli rychleji dosáhnout znovu připojení k elektrické síti (přičemž odpojení spotřebitelů bylo již

*nejméně ve dvou soudních příších, přes zuřivý odpor ČEZD, shledáno nezákonné).*

Stejně tak ČEZD opakovaně tvrdí, že náhrada škody je spotřebitelům objektivně stanovena podle vyhlášky dohodou, že se o náhradách nikdy nelicitovalo, přičemž je jasně prokázáno, že se v průběhu jednání původně vyčíslená náhrada škody opakovaně snižovala v převážné většině případů.

Další lží je tvrzení ČEZD, že pracovníci ČEZM jsou při výkonu své práce oblečeni do běžného pracovního oblečení. Výpovědi všech poškozených spotřebitelů bude zjištěno, že oblečení pracovníků ČEZM je výrazně podobné oblečení zásahových jednotek Police ČR. Součástí trestního spisu P ČR, UOOZ je znalecký posudek z oboru uniformistiky, z něhož je naprosto jasné, že jde až na přirozené funkční označení (*rozdílné nápisy „policie“ a „NTZ“*), o identické, zaměnitelné, oblečení, jaké oficiálně využívají zásahové jednotky Policie ČR (*služební stejnokroj Police ČR, vzor 92*). Shodou okolností se nám podařilo zjistit vedoucího společnosti, která přes prostředníka pro ČEZM tyto „uniformy“ zhotovila.

ČEZD se jako důkazu dovolává pořízených videozáznamů z jednání s klienty, ovšem tyto videozáznamy jsou pořízeny nezákonně, jak vyplývá ze zprávy Úřadu pro ochranu osobních údajů. Podle UOOU se ČEZD dne 04.08.2005 zaregistrovala ke zpracovávání osobních údajů, ovšem pouze v rozsahu účelu archivnictví dat. Tento účel nemá jakoukoli spojitost s provozem kamerových systémů. UOOU bylo konstatováno spáchání správního deliktu podle § 45 odst. 1 písm. c) zákona č. 101/2000 Sb., o ochraně osobních údajů.

ČEZM se ke zpracování osobních údajů zaregistrovala u UOOU až dne 22.02.2008. Ve své žádosti uvedla, že se kamerový systém teprve instaluje, což je zvláštní, protože součástí spisu P ČR, UOOZ jsou videonahrávky spotřebitelů, pořízené již v r. 2005. I v tomto ČEZM zcela záměrně lže, stejně jako v mnoha dalších věcech.

V souvislosti s porušováním zákona na ochranu osobních údajů byly podány na ČEZM podněty UOOU a trestní oznámení na odpovědné pracovníky ČEZ, a.s. pro podezření ze spáchání trestného činu neoprávněné nakládání s osobními údaji podle § 178 trestního zákona. V souvislosti se zveřejněním nahrávek paní Lenky Baďurové tato musela vyhledat odbornou pomoc psychologa, protože u ní došlo k recidivě zhoršení psychického stavu, pro jehož výrazné, objektivně diagnostikované zhoršení, byla již po zásahu komand léčena psychologem.

Do současnosti, i přes probíhající trestní stíhání obviněných pracovníků ČEZM, ČEZD postupuje vůči spotřebitelům stále stejně, v rozporu se zákonem. Spotřebitelé jsou nezákonně odpojováni na dobu delší, než nezbytnou a po odstranění příčin vedoucích k přerušení dodávky elektřiny, nejsou tito okamžitě připojováni.

Jelikož i student základních právních kurzů musí umět rozlišit příčinu od následku (*příčinou je každá podmínka, bez níž by následek nenastal nebo nenastal určitým předpokládaným způsobem, zatímco škoda je u NOE jasně následkem, nikoli jeho příčinou*), nepochybujeme, že tohle umí i renomovaní právníci ČEZD.

ČEZD tímto svým postupem ztratila, kromě obecné věrohodnosti, i možnost dovolat se tzv. excessu pracovníků svého mandátáře. Je tedy za škody na zdraví spotřebitelů i majetku, stejně jako za porušování norem energetického zákona, jednoznačně subjektivně i objektivně plně odpovědná.

Taktéž SPONEL, o.s., jakožto spotřebitelské sdružení, ve věci podal spotřebitelskou žalobu, kterou k důkazu navrhuje.

#### **Důkaz:**

- Znalecký posudek z oboru uniformistika k zaměnitelnosti zásahového oblečení ČEZM.
- Stížnost PPP a stížnosti klientů PPP na porušování zákona na ochranu osobních údajů.
- Oznámení ČEZM o zpracování osobních údajů ze dne 19.02.2008.
- Zpráva UOOU pro P ČR ze dne 23.02.2009.
- Trestní oznámení pro podezření ze spáchání tr. činu podle § 178 tr. zákona.
- Znalecký posudek na autenticitu policií zajištěných nahrávek.
- Souhrnná zpráva SEI o množství a způsobu řešení stížností spotřebitelů na praktiky ČEZM či ČEZD v souvislosti s NOE.
- Spotřebitelská žaloba SPONEL, o.s.

### VIII.

Součástí šetření o zrušení licence by měla být v každém jednotlivém případě poškozeného spotřebitele kvalifikace případné škody na zdraví spotřebitele či jiných osob a stejně tak kvalifikace a kvantifikace škod na majetku spotřebitele či jiných osob. Tyto škody jsou specifikovány ve spise Policie ČR, UOOZ, případně je specifikují jednotliví poškození spotřebitelé ve svých výpovědích před správním orgánem.

Zvlášť žádáme o prošetření vzniku škod v souvislosti s účtováním náhrad nákladů spojených se zjišťováním NOE u jednotlivých spotřebitelů, neboť rozdíly v řádech desítek tisíc korun u jednotlivých spotřebitelů či mnoha desítek tisíci korunové náhrady obecně, pro svou výši, zavádají důvodné podezření, že je účtováno více, než umožňuje energetický zákon, či jsou jednotlivým spotřebitelům účtovány náklady opakovaně. V podrobnostech odkazujeme na trestní oznámení ze dne 07.04.2008, na pasáž pod názvem „Podvod“.

Náš podnět je podán jménem 118 jednoznačně identifikovatelných klientů PPP a dalších poškozených spotřebitelů. Jelikož však jde o mimořádně rozsáhlé porušování zákona, přičemž víme o větším množství případů spotřebitelů, kteří nejsou spojeni ve svém boji pod PPP, žádáme zohlednit všechny případy spotřebitelů, kteří se se svými podněty obrátili na ERÚ, SEI či Okresní soud v Děčíně. Tohle nezbytné rozšíření našeho podání vychází i z toho, že PPP již před měsícem zastavilo zapisování nových poškozených spotřebitelů, neboť jejich počet výrazně mnohonásobně překročil kapacitní možnosti PPP. Takovým spotřebitelům jsou pouze poskytovány rady a materiály s návodem, na které instituce a orgány se mají obracet. V několika desítkách případů jsme také poskytovali konzultace různým právníkům a advokátům zastupujícím spotřebitele v individuálních případech. Z toho usuzujeme na masovost porušování energetického zákona.

Věříme, že ERÚ je kompetentním státním orgánem, který se nedá zastrašit skutečností, že zrušení licence je žádáno nejmocnější distribuční společností v České republice. Věříme, že ERÚ bude rozhodovat stejně, jako by se jednalo o jakýkoli jiný subjekt a splní svou zákonnou povinnost a licenci ČEZD zruší, protože předpoklady pro takový postup jsou naprosto jasně dány a v intenzitě zásahů do základních lidských práv a svobod spotřebitelů, výrazně několikanásobně překročeny. Uvědomujeme si i obtížnost vyřešení nástupnictví společnosti pro distribuci elektřiny v takovém obrovském rozsahu, přesto ale na našem požadavku musíme trvat, protože žijeme v demokratickém státě, kde právo musí platit pro ty mocné stejně jako pro ty nejuбоžejší. Od našeho požadavku můžeme ustoupit jedině v případě, že stát či ČEZD poskytne dostatečné záruky za nápravu těchto lidských tragédií a poskytne dostatečnou garanci, že se podobné tragédie, tak nedůstojné České republiky v srdci Evropy v 21. století, nebudou opakovat. Uvědomujeme si, že při rozhodování v této věci, jde o test demokracie v České republice.

## IX.

Povinnost, jejímž porušením ČEZD ohrožuje a v některých případech poškozují život a zdraví osob, vyplývá primárně z ust. **§ 25 odst. 4 písm. d bod 5 EZ**, podle něž má provozovatel distribuční soustavy právo omezit nebo přerušit V NEZBYTNÉM ROZSAHU dodávku elektřiny odběratelům při neoprávněném odběru. Skutečnost, že nezbytným rozsahem není doba neomezená, doba počítající se na týdny, měsíce a v nemálo případech i roky, pak jednoznačně vyplývá z logického výkladu EZ z jeho zařazení v právní řádu České republiky a jeho právní „podřízenosti Ústavním zákonům a mezinárodním smlouvám, jimiž je Česká republika vázána.

Monopol distributorů elektřiny je snadno zneužitelný proti spotřebitelům, kteří se nemohou účinně bránit a jsou tak vystaveni vůli distributora. Ten je však povinen respektovat přednostně před EZ i Listinu základních práv a svobod, na jejichž ustanoveních je postavena demokracie v České republice:

V **čl. 4 odst. 1 LZPS** se hovoří: „Povinnosti mohou být ukládány toliko na základě zákona a v jeho mezích **a jen při zachování základních práv a svobod**“.

Není tedy možné, aby EZ zvýhodnil jednoho účastníka smluvního vztahu (*dodavatel elektřiny x spotřebitel*) tak, že mu v případě smluvního sporu poskytne možnost ochrany v takovém rozsahu, že druhému účastníkovi sporu bude obrana jeho práv s ohledem na postup ČEZD naprosto znemožněna.

**Čl. 7 odst. 2 LZPS: „Nikdo nesmí být mučen ani podroben krutému, nelidskému nebo ponižujícímu zacházení nebo trestu“.** Už jenom hrozba odpojení od elektřiny učiní z normálně fungujícího člověka zoufalce, který učiní cokoli, aby ochránil svou rodinu. Takový člověk s vyloučenou svobodou vůle se jakkoli poníží, klidně přizná, že krade, i když to nebude pravda, udá kohokoli, aby dosáhl slevy a pokud přijde o všechno co má, může vzít zbraň a právo do svých rukou, protože to v něm zůstane a bude ho to ničit ve dne v noci, celý jeho život! Odpojení rodin od elektřiny je ponižujícím trestem a jakékoli jednání takto poniženého člověka by tímto bylo ovlivněno.

**Čl. 10 odst. 1 LZPS: „Každý má právo, aby byla zachována jeho lidská důstojnost, osobní čest, dobrá pověst a chráněno jeho jméno.“** Jakmile bude jednou člověk označený za neoprávněného odběratele, bude u spoluobčanů už vždy „zlodějem“ bez ohledu na skutečnost, že NOE je objektivní kategorií stejně, jako např. hmotná odpovědnost. Pokud je člověk ponechán do doby, než se přizná a nahradí škodu bez elektřiny, dojde k sociálnímu vyloučení celé jeho rodiny.

**Čl. 11 odst. 1 LZPS: „Každý má právo vlastnit majetek. Vlastnické právo všech vlastníků má stejný zákonný obsah a ochranu.“** Vy věříte v rovnost majetkových práv? Elektroměr nesmí být uvnitř objektu, nesmí být uzamčený, není ve Vašem vlastnictví, ale Vy za něj máte plnou odpovědnost bez ohledu na zkoumání zavinění, a jste vystaveni kvůli KOHOKOLI. Žijeme ale ve 21. století, existují digitální elektroměry, kde by riziko zneužití práva bylo vyloučeno, ale pohodlnější je vydírat občany a trhnout na nich nějakou korunu navíc. Jde o závažné porušení lidských práv, které je v rozporu také s čl. 11 odst. 3 LZPS, z něhož lze dovodit, že má-li mít ČEZ právo nebýt majetkově poškozena (v důsledku nezaplacení za spotřebovanou energii) a na straně druhé právo odběratele být chráněn proti úbytku majetku (tj. být škodně odpovědným subjektem jen tam, kde to zákon předvídá), nesmí ochrana poskytovaná jednomu subjektu vlastnického práva být v nepoměru k možnostem ochrany, jež má subjekt druhý.

**Čl. 26 odst. 3 LZPS: „Každý má právo získávat prostředky pro své životní potřeby prací. Občany, kteří toto právo nemohou bez své viny vykonávat, stát v přiměřeném rozsahu hmotně zajišťuje; podmínky stanoví zákon.“** Energeticky ze společnosti vyloučení lidé nebudou moci vykonávat svou práci z domova, děti se nebudou moci učit, studenti už bez internetu nemohou studovat.

Stejně tak v žádném zákoně není legalizovaný princip kolektivní viny za neoprávněný odběr elektřiny. I když budu odsouzený za prokázanou krádež elektřiny, stejně nemůžu být omezen (*a se mnou celá moje rodina, krachem firmy ohrožení zaměstnanci, nájemníci, atd.*) ve svém právu na připojení svého odběrného místa k elektrické síti (*de lege lata § 29 odst. 1 písm. a) EZ – výjimky jsou pouze technického charakteru*) a právu na dodávku elektřiny, když prostě nebudu mít na uhrazení nějaké sta tisíkové náhrady. Pokud způsobím škodu, není důvod k tomu, abych byl nucen k její úhradě ponižujícími a nelidskými praktikami. Když ji neuhradím dobrovolně, třeba proto, že jsem o své nevině přesvědčený, existují soudy, které mi povinnost k náhradě škody uloží a exekutoři k tomu, aby ji vymohli. Já se mohu soudit, ale po dobu soudu jsem odpojený od elektřiny – **je to trest uložený dopředu, vlastně jde o presumpci viny**. Presumpce nevin je pak jednou ze základních zásah, na kterých je demokracie u nás vybudovaná.

V čl. 3 odst. 3 Směrnice Evropského parlamentu a Rady 2003/54/ES je stanovena povinnost členských států přijmout vhodná opatření na ochranu konečných spotřebitelů, a zejména zabezpečit, **aby existovaly dostatečné záruky na ochranu ohrožených spotřebitelů, včetně opatření na zabránění jejich odpojení**. Členské státy jsou povinny zabezpečit vysokou úroveň ochrany zákazníka, zejména s ohledem na průhlednost týkající se smluvních podmínek, obecných informací a mechanismů řešení

sporů. Opatření členských států musí zahrnovat opatření vyjmenovaná v příloze A směrnice, alespoň pokud jde o zákazníky v domácnostech.

- v ČR není definována kategorie „ohrožených zákazníků“
- záruky na odpojení oprávněných zákazníků v ČR existují (současné znění § 25 odst. 7 EZ - „V případech uvedených v odstavci 4 písm. d) a e) je provozovatel distribuční soustavy **povinen obnovit dodávku elektřiny bezprostředně po odstranění příčin, které vedly k jejímu omezení nebo přerušení.**“, bohužel nejsou respektovány.

V příloze A Směrnice je pak stanovena povinnost zabezpečit legislativně zákazníkům, aby měli právo uzavřít se svým poskytovatelem služeb v elektroenergetice smlouvu, která obsahuje m. j. **způsob započítání postupů pro řešení sporů tak, aby zákazníci měli prospěch z průhledných, jednoduchých a levných postupů pro vyřizování stížností.** Tyto postupy jim mají zabezpečit, aby spory byly vyřešeny spravedlivě a pohotově, atd.

- způsob řešení sporů v ČR, kromě soudní žaloby, neexistuje. Rozhodování soudu není jednoduché ani levné, o čemž svědčí lidé měsíce až roky odpojení od elektřiny (pošk. *Tobiáš byl odpojen 3 roky a 19 dnů*) a lidé, kteří si např. předběžné opatření (kauce 50.000,- Kč) nemohou vůbec dovolit.

Čl. 23 odst. 8 Směrnice stanoví, že členské státy vytvoří vhodné a účinné mechanismy pro regulaci, kontrolu a průhlednost tak, **aby zabránily veškerému zneužívání dominantního postavení a bezohlednému chování, zejména ke škodě spotřebitelů.**

- dnes je obviněno 32 pracovníků ČEZ Měření, s.r.o. z vydírání v sazbě 5-12 let odnětí svobody, za trestné zneužívání dominantního postavení. I když lze očekávat, že proti mnoha z nich bude trestní stíhání zastaveno, hlavní skupina pachatelů bude zřejmě odsouzena k vysokým trestům.
- nikdo z klientů PPP nedosáhnul zapojení elektřiny bez toho, aby se přiznal, že je zloděj a zaplatil náhradu škody, průměrně 352.000,- Kč.
- pokud Vás jednou ČEZD odpojí od elektřiny, žádný jiný dodavatel Vás bez toho aniž by k tomu dal ČEZD souhlas, nezapojí. Tímto se brání v podnikání i jiným subjektům a stát je ochuzen o zisk z dodávek elektřiny.

Další ujednání EZ, které je jednáním ČEZD porušováno, je ust. § 25 odst. 7. Podle něho je provozovatel distribuční soustavy **POVINEN obnovit dodávku elektřiny BEZPROSTŘEDNĚ PO ODSTRANĚNÍ PŘÍČIN, KTERÉ VEDLY K JEJÍMU OMEZENÍ NEBO PŘERUŠENÍ.** Co jsou to příčiny, jsme již vyložili, navíc jde o základní právní téma a kromě nás podrobný výklad učinily pravomocně i obecné soudy i Policie ČR. Zatvrzelost, se kterou si ČEZD upravuje znění zákona účelově ve svůj prospěch a porušuje tuto zákonem danou povinnost, je až neuvěřitelná.

Energetický zákon je účinný od r. 2001. Jeho ujednáními se řídí, jak ČEZ, tak i E.on nebo PRE. Ani jedna z těchto společností či jejich předchůdců neměla do září r. 2005 s jeho respektováním problémy. E.on a PRE je nemají doposud, ČEZD je pak má od okamžiku, kdy si zjednal společnost ČEZM, v jejímž rámci působí pověstná komanda, pro která právo neplatí.

Porušování tohoto ustanovení EZ je tím, zákonem předpokládaným závažným porušováním povinností stanovených právními předpisy v souvislosti s výkonem licencované činnosti, pro které nastala povinnost ERÚ licenci společnosti ČEZD zrušit.

## **IX.**

S ohledem na výše uvedené, občanská sdružení PPP – právní poradenství a pomoc o.s., Spolek proti nemravným cenám elektřiny, o.s. a politická strana SDŽ – Strana důstojného života, navrhují, aby Energetický regulační úřad vydal následující

### **r o z h o d n u t í :**

**Licence č. 120504641 na distribuci elektřiny, udělená dne 01.09.2005 společnosti ČEZ Distribuce, a.s., IČ: 27232425, se sídlem na adrese 405 02 Děčín 4, Teplická 874/8, se rozhodnutím Energetického regulačního úřadu podle § 10 odst. 2 písm. b) a c) zákona č. 458/2000 Sb., energetického zákona, zrušuje.**

**JUDr. Jan RYTÍŘ** za PPP – právní poradenství a pomoc o.s.

**Mgr. Klára SOVOVÁ** za Spolek proti nemravným cenám elektřiny, o.s.

**Mgr. Jana VOLFOVÁ** za SDŽ – Strana důstojného života